



## **Mengurai Tantangan Uang Pengganti dalam Kasus Tipikor: Studi Yuridis dan Implikasinya pada Pemulihan Keuangan Negara**

**Yang Meliana**

Universitas Pertiba Pangkalpinang, Indonesia

[yangmeliana259@gmail.com](mailto:yangmeliana259@gmail.com)

---

**INFO ARTIKEL****ABSTRAK**

**Kata Kunci:** korupsi, restitusi, pemulihan aset, kerugian finansial, analisis hukum.

Korupsi tetap menjadi tantangan signifikan bagi stabilitas ekonomi dan tata kelola di Indonesia. Pelaksanaan pembayaran ganti rugi (restitusi) sebagai sanksi hukum dalam kasus korupsi bertujuan untuk memulihkan kerugian keuangan negara yang disebabkan oleh tindak pidana korupsi, sebagaimana diamanatkan oleh Undang-Undang No. 31 Tahun 1999 juncto dengan Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi. Namun, penerapan restitusi menghadapi berbagai kendala, antara lain kesulitan dalam pelacakan aset, keterbatasan kapasitas keuangan terpidana, dan kurangnya koordinasi antar lembaga penegak hukum. Tantangan-tantangan ini mengurangi efektivitas restitusi sebagai sarana pemulihan, membatasi dampaknya terhadap pemulihan kerugian keuangan negara. Penelitian ini menggunakan metode yuridis normatif untuk menganalisis keputusan yudisial terkait restitusi dalam kasus korupsi, menyoroti hambatan implementasi yang efektif dan implikasinya terhadap pemulihan keuangan negara. Temuan menunjukkan bahwa koordinasi antar-lembaga yang lebih kuat, teknologi pelacakan aset yang ditingkatkan, dan kerja sama internasional sangat penting untuk meningkatkan efektivitas mekanisme restitusi dalam mengatasi kerugian terkait korupsi. Penelitian ini memberikan rekomendasi untuk menyempurnakan restitusi sebagai alat hukum untuk memaksimalkan dampaknya terhadap pemulihan keuangan masyarakat.

**Keywords:** *corruption, restitution, asset recovery, financial losses, legal analysis.*

**ABSTRACT**

*Corruption remains a significant challenge to economic stability and governance in Indonesia. The implementation of compensation payments (restitution) as a legal sanction in corruption cases aims to restore state financial losses caused by corrupt acts, as mandated by Law No. 31 of 1999 in conjunction with Law No. 20 of 2001 on Eradication of Corruption. However, the application of restitution faces various obstacles, including difficulties in asset tracing, limited financial capacity of convicted persons, and a lack of coordination among law*

---

*enforcement agencies. These challenges reduce the effectiveness of restitution as a means of recovery, limiting its impact on restoring the state's financial losses. This study employs a normative juridical method to analyze judicial decisions related to restitution in corruption cases, highlighting the barriers to effective implementation and the implications for the state's financial recovery. Findings indicate that stronger inter-agency coordination, enhanced asset tracking technologies, and international cooperation are crucial to improving the restitution mechanism's effectiveness in addressing corruption-related losses. This research provides recommendations for refining restitution as a legal tool to maximize its impact on public financial recovery.*

---

## **PENDAHULUAN**

Korupsi telah menjadi salah satu permasalahan paling kompleks dan merusak di Indonesia. Sebagai negara yang sedang berkembang, Indonesia mengalami kerugian besar akibat tindak pidana korupsi, tidak hanya dari segi finansial tetapi juga dari segi kepercayaan publik terhadap pemerintahan dan keadilan (Suparman, T, 2020). Dalam upaya untuk menangani masalah ini, pemerintah Indonesia telah mengeluarkan berbagai peraturan dan instrumen hukum yang bertujuan untuk meminimalisasi dampak kerugian yang ditimbulkan, salah satunya adalah sanksi berupa uang pengganti. Mekanisme ini bertujuan untuk memulihkan kerugian negara melalui pemulihan aset atau dana yang telah dicuri atau disalahgunakan oleh pelaku tindak pidana korupsi (Tipikor) (Supriyadi, I. 2019).

Dampaknya terhadap keuangan negara sangat signifikan, merugikan anggaran negara, dan menghambat pembangunan ekonomi serta kesejahteraan masyarakat. Tindak pidana korupsi (Tipikor) menciptakan tantangan besar bagi pemerintah dalam hal pemulihan kerugian negara yang ditimbulkan (Setiawan, B., 2020). Upaya pemerintah untuk mengatasi kerugian ini termasuk dalam bentuk sanksi uang pengganti, yang memungkinkan negara untuk mendapatkan kembali aset atau dana yang hilang akibat tindak pidana korupsi (Supriyadi, I., 2019).

Sanksi uang pengganti diatur dalam Pasal 18 Undang-Undang Nomor 31 Tahun 1999 yang kemudian diubah dengan Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2001 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi. Berdasarkan ketentuan ini, pengadilan dapat memerintahkan terpidana korupsi untuk membayar sejumlah uang kepada negara sebagai pengganti kerugian keuangan yang disebabkan oleh perbuatannya. Mekanisme ini tidak hanya dimaksudkan untuk menutup kerugian negara tetapi juga sebagai upaya preventif dan represif agar pelaku korupsi tidak merasa aman dengan hasil kejahatan yang mereka peroleh. Penerapan uang pengganti masih menghadapi kendala signifikan. Dalam banyak kasus, realisasi pembayaran uang pengganti tidak optimal, baik karena ketidakmampuan finansial pelaku maupun tantangan dalam pelacakan dan penyitaan aset yang terkait dengan korupsi (Purwanto, B, 2018).

Dengan kata lain, uang pengganti berfungsi sebagai instrumen hukum yang mengarahkan pelaku korupsi untuk bertanggung jawab atas kerugian yang mereka sebabkan. Selain sebagai langkah preventif dan represif, uang pengganti diharapkan mampu meminimalisasi dampak negatif yang ditimbulkan oleh korupsi terhadap anggaran negara dan pelayanan publik (Wahyudi, R, 2021). Namun, dalam praktiknya, implementasi sanksi uang pengganti di pengadilan Tipikor sering kali menghadapi berbagai kendala yang kompleks. Salah satu tantangan terbesar adalah penelusuran dan penyitaan aset pelaku korupsi, terutama jika aset-aset tersebut telah disembunyikan atau dialihkan ke pihak lain. Banyak kasus menunjukkan bahwa pelaku korupsi memiliki cara untuk memindahkan aset mereka ke luar negeri atau menyembunyikannya melalui jaringan perusahaan dan orang-orang terdekat (Setiawan, M, 2020).

Proses ini tidak hanya menyulitkan pelacakan aset, tetapi juga memerlukan kerja sama internasional yang intensif, yang sering kali menjadi tantangan tambahan bagi penegak hukum (Purwanto, B. 2019). Di sisi lain, keterbatasan finansial terpidana juga menjadi salah satu faktor penghambat pelaksanaan uang pengganti. Dalam banyak kasus, aset yang dimiliki pelaku korupsi tidak mencukupi untuk menutupi seluruh kerugian negara yang telah ditetapkan oleh pengadilan. Hal ini dapat terjadi karena pelaku telah menghabiskan sebagian besar aset yang diperoleh dari korupsi atau karena mereka berhasil mengalihkan aset tersebut sehingga tidak dapat disita secara langsung (Sidharta, A, 2019). Keterbatasan ini mengakibatkan pemulihan kerugian negara menjadi tidak optimal, bahkan dalam beberapa kasus tidak dapat dilakukan sama sekali, sehingga sanksi uang pengganti tidak memberikan dampak maksimal bagi keuangan negara.

Efektivitas penerapan uang pengganti dalam putusan pengadilan masih menjadi perdebatan. Hal ini disebabkan oleh beberapa faktor seperti ketidakmampuan terpidana dalam membayar uang pengganti dan hambatan dalam proses pelacakan serta penyitaan aset (Sidharta, 2019). Penerapan sanksi uang pengganti dalam praktik masih menghadapi banyak kendala. Pertama, kemampuan terpidana dalam membayar uang pengganti sering kali terbatas, terutama karena mereka telah menyembunyikan atau mengalihkan aset yang diperoleh secara ilegal (Wahyudi, R, 2021). Kedua, proses penelusuran dan penyitaan aset yang tersebar di berbagai wilayah, termasuk di luar negeri, menjadi kendala besar dalam pemulihan keuangan negara (Transparansi Internasional Indonesia, 2021). Ketiga, koordinasi antara lembaga penegak hukum seperti Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK), Kejaksaan Agung, dan Kepolisian masih perlu ditingkatkan untuk mendukung eksekusi putusan yang melibatkan uang pengganti (Sidharta, A, 2019).

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis tantangan-tantangan dalam penerapan uang pengganti dalam kasus Tipikor dan mengevaluasi implikasinya terhadap upaya pemulihan keuangan negara. Penelitian ini menggunakan pendekatan yuridis normatif untuk mengkaji ketentuan hukum terkait sanksi uang pengganti serta melihat penerapannya dalam praktik melalui studi putusan pengadilan Tipikor. Diharapkan hasil dari penelitian ini dapat memberikan rekomendasi bagi peningkatan efektivitas

penerapan uang pengganti sehingga menjadi instrumen hukum yang lebih andal untuk memulihkan kerugian negara akibat korupsi.

## **METODE PENELITIAN**

Penelitian ini menggunakan pendekatan yuridis normatif untuk mengeksplorasi penerapan uang pengganti dalam kasus tindak pidana korupsi (Tipikor) serta mengevaluasi efektivitasnya dalam pemulihan keuangan negara. Pendekatan ini menekankan pada kajian peraturan perundang-undangan, dokumen resmi, serta putusan pengadilan yang relevan. Melalui pendekatan ini, penelitian diharapkan dapat memberikan gambaran komprehensif mengenai efektivitas dan tantangan dari penerapan uang pengganti dalam kasus Tipikor serta menawarkan rekomendasi untuk memperkuat peran mekanisme ini dalam pemulihan aset negara akibat korupsi. Metode penelitian ini mencakup beberapa langkah utama:

### **Studi Pustaka**

Penelitian ini dimulai dengan studi pustaka terhadap undang-undang dan peraturan terkait, khususnya Undang-Undang No. 31 Tahun 1999 jo. Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi, yang mengatur tentang sanksi uang pengganti. Selain itu, penelitian ini juga menganalisis literatur yang membahas penegakan hukum terhadap kasus Tipikor serta pemulihan keuangan negara melalui mekanisme uang pengganti.

### **Analisis Dokumen**

Penelitian ini menggunakan analisis dokumen hukum dan yuridis untuk mempelajari berbagai dokumen resmi seperti putusan pengadilan Tipikor, laporan tahunan dari lembaga penegak hukum, dan data terkait pelaksanaan uang pengganti dalam kasus korupsi. Data ini membantu peneliti memahami bagaimana penerapan uang pengganti dilakukan dalam praktik dan mengidentifikasi faktor-faktor yang mempengaruhi efektivitasnya.

### **Studi Kasus**

Studi kasus dilakukan dengan memilih beberapa kasus korupsi yang memiliki sanksi uang pengganti dalam putusan pengadilan. Studi kasus ini memungkinkan peneliti untuk melihat pola putusan, hambatan yang dihadapi dalam pelaksanaan uang pengganti, serta dampaknya terhadap pemulihan kerugian negara. Analisis kasus ini juga mencakup hambatan yang terjadi dalam penelusuran aset pelaku korupsi dan kendala dalam penegakan hukum.

### **Analisis Data Kualitatif**

Data yang diperoleh dari studi pustaka, analisis dokumen, dan studi kasus kemudian dianalisis secara kualitatif untuk menemukan kesenjangan antara ketentuan hukum dan pelaksanaannya di lapangan. Penelitian ini berusaha untuk memahami tantangan-tantangan yang dihadapi oleh pengadilan dan lembaga penegak hukum dalam melaksanakan sanksi uang pengganti serta mengevaluasi dampak kebijakan ini terhadap pemulihan keuangan negara.

## HASIL DAN PEMBAHASAN

### **Implementasi Uang Pengganti dalam Putusan Pengadilan Tipikor**

Implementasi uang pengganti dalam putusan pengadilan Tipikor menjadi instrumen kunci dalam upaya pemulihan keuangan negara yang dirugikan akibat tindak pidana korupsi. Dalam sistem hukum Indonesia, mekanisme uang pengganti diatur dalam Pasal 18 Undang-Undang No. 31 Tahun 1999 jo. Undang-Undang No. 20 Tahun 2001 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi. Dalam putusan pengadilan, uang pengganti diputuskan sebagai kewajiban bagi terdakwa untuk mengganti kerugian yang diderita negara akibat tindak pidana korupsi yang dilakukannya. Namun, pelaksanaan mekanisme ini di lapangan menghadapi sejumlah tantangan yang dapat menghambat efektivitasnya dalam memulihkan kerugian negara.

Sanksi uang pengganti dalam kasus korupsi diatur dalam Pasal 18 UU No. 31 Tahun 1999 jo. UU No. 20 Tahun 2001 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi. Berdasarkan pasal ini, uang pengganti merupakan upaya untuk mengembalikan keuangan negara yang dirugikan oleh tindakan pelaku. Uang pengganti diharapkan menjadi sanksi yang mengandung efek jera sekaligus bertujuan memulihkan kerugian negara. Analisis terhadap putusan pengadilan Tipikor menunjukkan bahwa uang pengganti sering kali ditetapkan dalam jumlah yang signifikan sesuai dengan kerugian yang ditimbulkan (Supriyadi, I, 2020).

Namun, dalam praktiknya, realisasi pembayaran uang pengganti mengalami kendala karena beberapa pelaku tidak memiliki sumber daya untuk memenuhi jumlah yang ditetapkan oleh pengadilan. Selain itu, kompleksitas pelacakan aset juga menjadi tantangan dalam upaya pemulihan kerugian negara. Sebagai contoh, dalam kasus korupsi besar seperti penyelewengan dana pemerintah, pengadilan sering menetapkan uang pengganti yang sesuai dengan kerugian, tetapi realisasi pengembaliannya sering kali tidak tercapai secara penuh. Hal ini disebabkan oleh keterbatasan sumber daya dan kerumitan prosedur penelusuran aset korupsi (Wahyuni, R, 2021).

Pengadilan sering kali menghadapi kesulitan dalam menilai besaran kerugian negara akibat tindakan korupsi yang dilakukan oleh terdakwa. Dalam beberapa kasus, ketidakjelasan atau ketidaktepatan perhitungan kerugian negara menjadi kendala utama dalam penentuan jumlah uang pengganti yang harus dibayar oleh terdakwa. Hal ini berpotensi menurunkan efektivitas sanksi uang pengganti dalam mengembalikan kerugian negara secara utuh (Setiawan, B, 2020).

Selain itu, keterbatasan aset yang dimiliki oleh terdakwa. Banyak pelaku tindak pidana korupsi yang telah mengalihkan atau menyembunyikan aset yang mereka peroleh dari hasil kejahatan. Dalam beberapa kasus, walaupun pengadilan telah menetapkan kewajiban uang pengganti, tidak jarang pelaku tidak dapat membayar jumlah yang ditetapkan karena aset yang dimiliki tidak mencukupi. Selain itu, proses eksekusi atas aset yang ada juga sering mengalami kendala administrasi dan hukum yang memperlambat pemulihan keuangan negara (Wahyudi, R, 2021).

Faktor koordinasi antar lembaga berperan penting dalam implementasi uang pengganti. Pengadilan Tindak Pidana Korupsi sebagai lembaga yang memutuskan

kewajiban uang pengganti memerlukan dukungan penuh dari lembaga lain seperti Kejaksaan dan KPK dalam pelaksanaan eksekusi. Namun, dalam praktiknya, koordinasi yang kurang optimal antara lembaga-lembaga penegak hukum ini sering kali menghambat proses pemulihan. Misalnya, dalam kasus eksekusi aset yang melibatkan beberapa lembaga, terdapat kecenderungan tumpang tindih tugas yang memperlambat proses pemulihan uang pengganti yang seharusnya dapat dieksekusi dengan lebih cepat.

Meskipun demikian, dalam implementasi uang pengganti, yang menunjukkan bahwa sanksi ini dapat efektif dalam beberapa kasus. Dalam beberapa perkara Tipikor yang melibatkan pejabat negara, eksekusi uang pengganti berhasil dilakukan dengan melibatkan kerja sama antara pengadilan, KPK, dan Kejaksaan. Pengadilan telah berhasil mengeksekusi aset yang diperoleh dari hasil korupsi, dan negara berhasil memperoleh kembali sebagian besar kerugian negara. Keberhasilan dalam penanganan kasus tersebut menunjukkan bahwa meskipun tantangan yang ada cukup signifikan, dengan koordinasi yang tepat, integritas dan keseriusan penegak hukum, uang pengganti dapat menjadi alat yang efektif dalam memulihkan keuangan negara yang dirugikan akibat tindak pidana korupsi.

Secara keseluruhan, implementasi uang pengganti dalam putusan pengadilan Tipikor membutuhkan upaya yang lebih sistematis dan kolaboratif antara berbagai lembaga penegak hukum. Koordinasi antar lembaga, peningkatan kemampuan dalam penilaian kerugian negara, dan penelusuran aset pelaku korupsi yang lebih efektif merupakan langkah-langkah penting untuk memastikan bahwa sanksi uang pengganti dapat memberikan dampak yang signifikan dalam pemulihan keuangan negara. Tanpa upaya-upaya ini, penerapan uang pengganti akan tetap menghadapi banyak tantangan yang dapat menghambat tujuan utamanya dalam mengembalikan aset yang hilang akibat tindak pidana korupsi.

### **Implikasi Tantangan Uang Pengganti Terhadap Pemulihan Keuangan Negara**

Penerapan uang pengganti dalam kasus tindak pidana korupsi (Tipikor) memiliki implikasi penting terhadap upaya pemulihan keuangan negara. Uang pengganti dimaksudkan untuk memulihkan kerugian negara akibat korupsi dengan memaksa pelaku mengembalikan nilai kerugian yang telah mereka timbulkan. Dalam hal ini, uang pengganti menjadi instrumen hukum yang diharapkan tidak hanya mampu memberikan efek jera, tetapi juga membantu negara mengembalikan aset yang hilang (Setiawan, B, 2020). Namun, efektivitasnya dalam pemulihan keuangan negara sering kali terhambat oleh berbagai tantangan di lapangan, baik dari segi teknis, yuridis, maupun administratif.

Pertama, salah satu tantangan utama adalah kesulitan dalam penelusuran dan penyitaan aset pelaku korupsi yang telah disembunyikan atau dialihkan. Banyak pelaku korupsi yang menyembunyikan aset mereka di berbagai negara atau dalam bentuk aset yang sulit dilacak seperti properti dan investasi di luar negeri (Supriyadi, I. 2019). Selain itu, keterbatasan kerja sama internasional dalam penelusuran aset korupsi membuat upaya pemulihan keuangan negara menjadi semakin sulit, terutama jika aset-

aset tersebut telah dialihkan ke pihak ketiga atau berada di negara yang tidak memiliki perjanjian ekstradisi dengan Indonesia (Wahyudi, R, 2021).

Kedua, kendala lain dalam penerapan uang pengganti adalah keterbatasan keuangan terpidana untuk membayar seluruh uang pengganti yang ditetapkan pengadilan. Tidak semua terpidana memiliki aset yang cukup untuk mengganti kerugian yang timbul dari tindakan korupsi yang mereka lakukan. Hal ini sering kali terjadi karena sebagian besar aset yang mereka peroleh telah digunakan atau karena mereka berhasil mengalihkan aset tersebut sebelum putusan dijatuhkan. Akibatnya, hanya sebagian kecil dari nilai kerugian negara yang dapat dipulihkan melalui mekanisme uang pengganti ini.

Ketiga, pelaksanaan uang pengganti juga terhambat oleh perbedaan penafsiran hukum dalam proses eksekusi putusan pengadilan. Beberapa kasus menunjukkan bahwa terdapat inkonsistensi dalam penerapan sanksi uang pengganti oleh pengadilan Tipikor di berbagai daerah. Hal ini menyebabkan perbedaan dalam pengambilan keputusan terkait besaran uang pengganti yang harus dibayarkan oleh terpidana. Inkonsistensi ini berpotensi melemahkan efektivitas uang pengganti sebagai instrumen pemulihan kerugian negara.

Selain itu, kurangnya koordinasi antara lembaga penegak hukum juga menjadi tantangan signifikan. Lembaga seperti Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK), Kejaksaan, dan Kepolisian memiliki peran penting dalam penanganan Tipikor, namun koordinasi yang kurang optimal sering kali menghambat eksekusi putusan terkait uang pengganti. Misalnya, dalam proses penelusuran dan penyitaan aset, sering kali terjadi ketidaksesuaian antara lembaga yang membuat proses pemulihan aset menjadi lebih lambat dan tidak efisien.

Implikasi dari tantangan-tantangan ini adalah negara tidak selalu mendapatkan nilai pemulihan keuangan yang optimal dari hasil penegakan sanksi uang pengganti. Banyak kasus menunjukkan bahwa kerugian negara yang dipulihkan melalui uang pengganti jauh dari nilai yang seharusnya dikembalikan. Dalam jangka panjang, hal ini berpotensi menurunkan efektivitas uang pengganti sebagai salah satu instrumen dalam pemberantasan korupsi.

Tidak hanya itu, tantangan yang dihadapi dalam penerapan uang pengganti juga berdampak pada persepsi publik terhadap keadilan dan integritas sistem hukum. Ketidakmampuan negara dalam memulihkan kerugian keuangan secara penuh melalui uang pengganti dapat mengurangi kepercayaan publik terhadap lembaga hukum dan pemerintahan. Hal ini terutama terjadi jika publik merasa bahwa pelaku korupsi masih memiliki peluang untuk mempertahankan aset-aset yang diperoleh dari kejahatan.

Untuk mengatasi tantangan ini, diperlukan reformasi hukum yang lebih kuat dalam penerapan uang pengganti. Salah satu usulan adalah memperkuat kerja sama internasional dalam penelusuran aset, terutama dalam menjalin kemitraan dengan negara-negara yang memiliki risiko tinggi sebagai tempat penyimpanan aset korupsi (Purwanto, B, 2019). Selain itu, perlu adanya harmonisasi dan standar yang konsisten dalam penerapan uang pengganti oleh pengadilan, sehingga putusan-putusan yang

dihasilkan dapat memberikan kepastian hukum dan keadilan yang sama di seluruh wilayah Indonesia.

Pentingnya penanganan optimal terhadap sanksi uang pengganti juga menuntut koordinasi yang lebih efektif antara lembaga penegak hukum. KPK, Kejaksaan, dan Kepolisian perlu meningkatkan koordinasi dan berbagi data yang lebih transparan dalam kasus-kasus Tipikor. Langkah ini bertujuan untuk memastikan bahwa aset pelaku korupsi dapat ditelusuri dengan cepat dan efektif serta memaksimalkan upaya pemulihan keuangan negara (Transparansi Internasional Indonesia, 2021).

Melalui peningkatan efektivitas penerapan uang pengganti, diharapkan instrumen ini dapat lebih berperan dalam pemulihan aset negara yang hilang akibat tindak pidana korupsi. Dengan demikian, negara tidak hanya mampu menekan dampak finansial yang ditimbulkan oleh korupsi tetapi juga meningkatkan kepercayaan publik terhadap sistem hukum serta memperkuat upaya pemberantasan korupsi di Indonesia.

## **KESIMPULAN**

Implementasi uang pengganti dalam putusan pengadilan Tipikor merupakan langkah penting dalam upaya pemulihan keuangan negara yang dirugikan akibat tindak pidana korupsi. Meskipun uang pengganti diatur dalam perundang-undangan sebagai salah satu instrumen pemulihan, penerapannya di lapangan menghadapi berbagai tantangan, termasuk kesulitan dalam penilaian kerugian negara, keterbatasan aset yang dimiliki oleh terdakwa, serta koordinasi yang belum optimal antara lembaga-lembaga penegak hukum. Selain itu, ketidakpastian dalam eksekusi dan kesulitan dalam penelusuran aset yang disembunyikan atau dialihkan oleh pelaku korupsi semakin memperburuk proses pemulihan.

Namun, meskipun tantangan tersebut signifikan, penerapan uang pengganti dalam beberapa kasus telah menunjukkan hasil yang positif, terutama ketika ada koordinasi yang baik antara pengadilan, Kejaksaan, KPK, dan lembaga penegak hukum lainnya. Dengan demikian, untuk meningkatkan efektivitas uang pengganti, perlu adanya reformasi dalam hal penilaian kerugian negara, peningkatan kerja sama antar lembaga, serta sistem yang lebih efisien dalam penelusuran dan eksekusi aset pelaku korupsi. Dengan langkah-langkah ini, diharapkan pemulihan keuangan negara dapat tercapai dengan lebih maksimal melalui mekanisme uang pengganti.

## **DAFTAR PUSTAKA**

- Purwanto, B. (2018). Analisis Putusan Pengadilan Terhadap Kasus Korupsi. Jakarta: Litbang Kejaksaan, 78.
- Purwanto, B. (2019). *Kerja Sama Internasional dalam Penelusuran Aset Korupsi*. Jakarta: Litbang Kejaksaan, 5.
- Sidharta, A. (2019). Perkembangan Hukum dalam Pemberantasan Korupsi. Bandung: Penerbit Alumni, 25.
- Sidharta, A. (2019). *Penegakan Hukum Terpadu dalam Kasus Tipikor: Tinjauan Koordinasi Antar Lembaga*. Bandung: Penerbit Alumni, 45.

- Setiawan, B. (2020). *Korupsi dan Pemulihan Keuangan Negara di Indonesia*. Jakarta: Universitas Indonesia Press, 45.
- Setiawan, M. (2020). *Penegakan Hukum dan Pemulihan Aset Negara*. Jakarta: Litbang Kejaksaan, 33.
- Suparman, T. (2020). *Korupsi dan Dampaknya terhadap Keuangan Negara*. Jakarta: Universitas Indonesia Press, 15.
- Supriyadi, I. (2019). *Praktik Penerapan Uang Pengganti dalam Pengadilan Tipikor*. Bandung: Pustaka Hukum, 25.
- Transparansi Internasional Indonesia. (2021). *Laporan Tahunan Kasus Korupsi di Indonesia*, 78.
- Wahyudi, R. (2021). *Hukum Pidana Korupsi di Indonesia*. Yogyakarta: Gadjah Mada University Press, 55.



© 2023 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY SA) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>)